

澳大利亚新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务研究*

张玲 刘斐 杨雪萍

摘要 利用文献调查法,详细介绍澳大利亚新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务的发展,总结该馆研究影响力评价服务的特点,并从体系化发展、组织结构变革、人才培养及与各方合作等方面提出我国高校图书馆研究影响力评价服务完善建议。

关键词 研究影响力评价服务;文献计量服务;科研评价;澳大利亚;高校图书馆

分类号 G252

本文引用格式

张玲,刘斐,杨雪萍. 澳大利亚新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务研究[J]. 图书馆工作与研究,2019(10):33-40.

1 研究背景

1.1 研究影响力评价服务的背景

随着数字资源日益普及,衡量图书馆服务的传统方法(如图书/期刊数量、年购书量、进馆人数、参考咨询量等)已无法充分证明其价值。在图书馆转型或尝试证明其价值的过程中,支持研究及管理决策的角色尤为重要。同时,基于绩效的研究资金分配机制、推陈出新的科研评估项目激发了研究人员及科研管理人员对科研评价指标与方法的兴趣,越来越多的研究人员需要证明自身学术贡献及其价值,科研决策及管理人员则需了解计量指标,以应对科研评价、寻找决策依据。图书馆员基于文献计量学、替代计量学的科研数据管理服务尝试恰逢其时^{[1]637}。为此,澳大利亚、爱尔兰、新西兰、英国、美国等国的高校图书馆普遍开展研究支持服务,主要包括研究成果存储、管理及报道,数据管理,出版/版权建议,研究影响力评价等。其中,基于文献计量学的研究影响力评价服务(Research Impact

Measurement Services, RIMS)是研究支持服务的重要内容。

1.2 澳大利亚科研评价发展概况

20世纪七八十年代,澳大利亚联邦政府成立“澳大利亚研究委员会”(Australian Research Council 或 Australian Research Commission, ARC),统一管理教育和科研经费。随后,以政府为主导的科研评价在澳大利亚逐步发展,先后经历了1996—2003年“综合指数”(Composite Index, CI)、2004—2009年“科研质量框架”(Research Quality Framework, RQF)、2010年至今“澳大利亚科研卓越项目”(Excellence in Research for Australia, ERA)3个发展阶段^[2]。在澳大利亚国家政策导向下,该国高校历来重视科研评价工作。自2010年全面实施ERA以来,澳大利亚政府依据其评估结果重点资助具备国际竞争力的院校和学科,掀起了高校间激烈的科研竞争,科研评价逐渐成为各高校不可或缺的工作内容。

1.3 澳大利亚高校图书馆研究影响力评价服务概况

希拉·科拉尔(Sheila Corral)^{[1]636-674}、杰

* 本文系中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)前瞻性课题“基于CASHL的学科分析共享模式研究——以教育学学科为例”(课题编号:2017QZ006)研究成果之一。

希里·曼托拉(Jayshree Mamtora)^{[3]80-89}、爱丽丝·凯勒(Alice Keller)^[4]于2013—2015年的研究表明:①国家科研评价导向、基于绩效的研究资金分配、不断涌现的评价工具等一系列因素促使澳大利亚高校图书馆普遍开展RIMS。该服务帮助研究者、研究团队、院系及学校了解其研究影响力,是高校图书馆体现并证明自身价值的有效方式,也促使高校图书馆持续不断地融入高校的发展战略。②澳大利亚高校图书馆RIMS具有3个特点:一是服务内容按普及程度递减排序依次为文献计量培训、引文报告、研究影响力证明、H指数计算、基金申请支持、学科趋势分析、人才评价;二是注重研究影响力评价服务的揭示及便捷获取,普遍利用LibGuides予以呈现,重点介绍引文分析、期刊影响及排名、指标计算方法等;三是图书馆机构知识库普遍具有文献计量功能,可帮助教师评测研究影响力。

2 新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务实践

RQF时期,澳大利亚政府强调研究影响力,学校和教师都在寻找合适的评价方法^{[3]81}。2005年,新南威尔士大学(The University of New South Wales, UNSW)^①图书馆主动应对挑战,率先尝试评价、分析学校的科研产出情况。通过文献及网络调研,笔者发现该馆RIMS发端最早,加之该馆重视经验总结,服务发展路径有据可查,对澳大利亚高校乃至美国、加拿大等国的高校图书馆均产生了重要影响。为此,笔者对其进行深入的个案研究。

2.1 2005—2009年,服务起步及发展^{[5]76-87}

2.1.1 服务变革之准备

2005年,UNSW图书馆全面重构组织结构,成立信息服务部(Information Service Department, ISD),下设服务创新组(Service Innovation Unit, SIU)规划并定义新服务及其内容。SIU通过广泛的文献及网络调研发现,当时,世界范围内的高校图书馆服务均停留在参考咨询、信息素养教育等传统内容,没有专门针对研究的服务,鲜有开展文献计量服务或研究影响力评价服务。SIU敏锐、果断地确定,研究影响力评价服务是该馆转型发展的生长点。

2006年12月,SIU向学校相关部门提交报告,详细论述图书馆在RQF评估中可能为学校 and 教师提供的支持。随后,图书馆与学校研究办公室(Research Office)合作举办“研究成果影响力评估”(Measuring Research)专题培训,介绍如何使用数据库评价研究影响力。培训中发现,大多数教师不了解文献计量指标,但认为这些指标对提升研究影响力大有帮助,并认为图书馆是开展研究影响力评价服务的最佳机构。2007年底,UNSW图书馆成立RIMS小组,设计并规划服务内容。

2007年,UNSW将提升研究绩效作为学校的发展战略之一,以保持UNSW在Go8^②高校中的竞争优势^{[5]77}。该校“研究分析、绩效与学术档案办公室”(Research Analysis, Performance and Profile Office)开始关注该校在世界范围内各种排名中所处的位置,分析该校科研绩效数据,为科研管理与决策提供依据^[6]。已转型蓄力的UNSW图书馆开始尝试制作报告支持学校战略。当时,利用文献计量方法开展的相关服务非常有限,该馆与汤森路透(现科睿唯安)合作,完成了一份Go8高校科研成果对标分析报告,在校内外引起强烈反响。在

① 新南威尔士大学是澳大利亚一所世界级顶尖研究学府,是澳大利亚八校联盟成员之一,创立于1949年。该校在2018年QS世界大学排名中位列全球第45位、澳大利亚第3位。

② Go8:澳大利亚八校联盟,即Group of Eight。是由8所澳大利亚顶尖大学(西澳大利亚大学、阿德莱德大学、墨尔本大学、莫纳什大学、澳大利亚国立大学、悉尼大学、新南威尔士大学和昆士兰大学)组成的联盟,成员皆是综合性大学,并以研究作为大学发展的重要使命。Go8的优势在于整合成员优势资源、吸引多渠道的经费资助,同时利用政府协调力量获取在全球竞争中的收益,尤以研究合作体现研究型大学的特色。

此基础上,该馆开始尝试面向药学院、核心研究者开展定制报告服务。

2.1.2 报告服务的系列化发展

随着 RQF 实施的不断深入,研究影响力的评估需求逐渐增加。新南威尔士大学图书馆根据教师、院系及学校的需求推出专业化、产品化、系列化的报告服务。至 2009 年,该馆

雇用 6-7 位全职馆员每月完成 30 余份报告,报告除了向教师提供期刊影响因子、H 指数等传统科研评价指标及说明,还酌情介绍替代计量学指标及工具。越来越多的教师、学院及学校管理人员向图书馆寻求帮助,报告服务广受认可。UNSW 图书馆研究影响力评价报告类型如表 1 所示:

表 1 UNSW 图书馆研究影响力评价报告类型

报告对象	报告中英文名称		文档类型	学科领域	数据源	报告完成时限(周)	月均请求量(次)
研究人员	H 指数报告	HI	电子表格	自然科学、医学、工程学	Scopus WOS	4	10
	简版 H 指数报告	sHI				1	10
	研究影响力证明	RIS		人文、社会及艺术学科	多种引文数据库,包括 Google Scholar	3	6
	引用次数报告	CC		非自然科学领域		4	1
	基金申请陈述报告	GAS	含表格的文档	所有学科	综合多种评价数据库	3	4
学院或学校管理人员	期刊影响力报告	JIR	电子表格		JCR, Scopus, ERA 期刊排名	4	2
	研究趋势报告	RTR	可视化报告		Scopus WOS	4	1
	科研成果统计报告	PAR	含图、表及分析的文档		WOS	4	2

由表 1 可知,UNSW 图书馆根据学科的不同特点,选择多样的评价工具制作不同类型及用途的研究影响力评价报告。

(1)H 指数报告(H-index, HI):面向自然科学、工程学及医学领域的研究者。H 指数通常可从单个数据库直接获得,但单篇文献在多个数据库中均有引用,为使 H 指数计算更加全面,馆员综合不同来源数据库的引用情况,进行数据去重后重新计算研究者的 H 指数,并给出每篇文献及其施引文献的详细信息。此类报告时间周期较长。

(2)简版 H 指数报告(short H-index, sHI):由于并非所有的教师都需要详细的支撑数据,sHI 仅提供教师成果的概要性评价信息。sHI 完成周期短,主要用于人员招聘、晋升及获取终身教授职位。

(3)研究影响力证明(Research Impact Statement, RIS):人文、社会及艺术学科研究影响力评估较为复杂,UNSW 图书馆摸索出不同于自然科学的评估方法,即选取研究人员前 5-10 篇文献(文献选取篇数取决于该研究人员发

文的总篇数),综合来自期刊平均影响因子(WOS)、Scopus、Google Scholar 等不同工具的引文数据,提供 RIS。

(4)引用次数报告(Citation Counts, CC):面向非自然科学学科,方法类似 H 指数报告,但 CC 更侧重于展示每篇文献的详细引用信息。

(5)基金申请陈述报告(Grant Application Statement, GAS):报告周期为两周,旨在方便教师快速填报与基金申请相关的研究影响力数据。内容包括教师在某一时间段内的发文总量、H 指数、WOS、期刊 ERA 排名中值(Median ERA Ranking)、篇均被引次数、总引文量、单篇文献最高被引量、被引量高于 25 的文献、被引量高于 50 的文献等一系列指标。

上述面向个人的报告从多个角度反映教师的科研影响力,有效地帮助教师根据不同目标选择最能展示其影响力的评价数据。很多教师,特别是处于职业生涯早期阶段的教师,会将报告信息添加到相关申请材料中。有些教师也会请图书馆制作竞争对手的报告,以用

于对标分析。

(6)期刊影响力报告(Journal Impact Report, JIR):利用 JCR、Scopus、ERA 等期刊排名工具提供期刊影响力数据,帮助教师了解期刊情况,以有针对性地投稿。

(7)研究趋势报告(Research Trend Report, RTR):提供某学科的发展趋势,发现新兴研究领域、高产机构或个人及重要出版物。

(8)科研成果统计报告(Publication Activity Report, PAR):以可视化方式分析并呈现本校与 Go8 高校、本校院系/学科与 Go8 对标院系/学科的科研成果,用于学校管理层或院系领导评估科研差距。

报告服务有效地帮助教师衡量研究影响力、辅助其晋升职称及申请科研基金;为学校人才引进或晋升、人才评价提供参考;帮助管理层准备科研评价或认证材料,并对比分析不同层面的对标机构,以更好地了解自身现状及发展方向^{[1]650}。报告服务产生之初,主要面向教师个人提供 H 指数报告,后续渐渐转向 GAS、PAR。报告服务重新定义了图书馆参与高校科研管理的方式,提升了图书馆在学校的地位、作用及影响力。

2.2 2010 年至今,服务演变^[7]

2.2.1 服务反思

研究影响力评价服务产生初期并无明确定义,基本内容是利用文献计量评价工具,基于教师、学院或学校行政管理人员的研究影响力评价需求提供分析报告。经多年实践,馆员敏锐地发觉到报告服务发生的变化并进行反思:①报告服务随基金申请或职称晋升呈显著周期性,且人工处理的服务内容逐渐减少;②服务普及后,联络馆员可以现场或邮件方式解答咨询;③报告服务只是对结果的证明,而不能提升影响力;④图书馆不应专注于定制报告,而应寻求提升研究影响力的服务。

基于此,UNSW 图书馆于 2010 年进一步调整组织结构,整合学术服务组(Academic Services Unit, ASU)的外联团队(Outreach

Team)和服务团队(Service Team),并将其划分为两个学科小组,各设 1 名组长。学科小组围绕学科特点,反思、回顾服务需求、服务产品特征及基本要素,同时绘制业务流程,精简并合理化服务内容,强化服务的针对性。据此,ASU 讨论并明确了 4 类研究影响力评价服务:①基于指标的个人产品(Metric Based Products for Individuals);②基于影响的个人产品(Impact Based Products for Individuals);③期刊影响产品(Journal Impact Products);④机构或学科影响产品(Institutional or Disciplinary Impact Products)。

同时,该馆面向全校开展问卷调查,重点了解研究影响力评价服务的责任归属及校内各类人员的需求。调查表明:①图书馆的服务受众是教师个人及院系,学校层面的科研评价由研究部(Division of Research)完成;②馆员的专业性及图书馆服务对证明教师研究影响力的作用普遍得到认可;③教师对图书馆服务的请求持续走高且需求不断多样化;④教师提出启发性、建设性意见,即服务不能仅利用结果证明研究影响力,而应指引教师更好地理解研究影响力。

2.2.2 服务转型

基于教师的意见与馆员的反思,UNSW 图书馆明确了如下新思路:

(1)需求催生研究影响力评价咨询服务

从服务发展角度而言,研究影响力评价报告是在成果发表后证明结果的产品化服务,而咨询服务能够贯穿教师科研过程的始终,引导教师关注和理解研究影响力,为教师提高研究影响力提供策略。

开发在线资源,为馆员开展研究影响力深度咨询服务提供支持,也为用户深入了解研究影响力提供渠道。咨询、培训服务与报告服务相比,更应注重加强质量控制。要保持该服务的专业性及品质,质量控制是关键。

(2)在合作与拓展中打造“学术影响力”工作坊

ASU 管理团队寻找各种机会加强与校内各单位的合作以拓展服务,包括参与人事晋升圆桌讨论(Information Sessions for Promotion Rounds)、科研管理系统讨论(Workshops for The Research Administrator Network)、博士后及正式研究者培训项目(A Post-Doctoral Academy and Formal Researcher Training Programs)。

2008—2012 年,UNSW 图书馆与研究培训办公室(Research Training Office)合作开展“早期研究职业生涯项目(Early Career Researcher Program, ECR)”培训。最初,培训重点为评价学术成果的影响,后逐步扩展至出版策略、研究成果管理、学术出版中的问题(如开放获取)等内容。该项目与教师产生了广泛共鸣,获得了高度评价。

ECR 成功后,学校研究发展部(Researcher Development Unit, RDU)策划开展“研究人员培训和发展框架”(UNSW's Researcher Development Framework)项目,旨在围绕教师所需的研究技能确定研究能力发展框架,帮助教师尽快从职业生涯早期的研究新手发展为研究领军人物。2013 年,UNSW 图书馆应邀参与该项目。在前期经验的基础上,该馆设计出培训内容相互关联的培训工作坊。预告一经发布,注册名额便一抢而空。为保证培训效果、提升内容的针对性,图书馆开展了预调查。问卷调查结果表明,教师对 4 部分培训内容的需求程度降序排列为:社交媒体和职业化存在(Social Media and Professional Presence, 67%)、跟踪研究影响(Tracking Research Impact, 52%)、出版策略(Strategic Publishing, 41%)、学者身份工具介绍(Researcher Profile Tools, 36%);开放问答结果表明,教师很少关注如何传播其研究成果,也不了解学者身份工具、研究影响跟踪、科研成果管理等内容。图书馆的培训进一步获得教师认可,培训效果良好。

2.2.3 凝练并整体性提升研究影响力评价服务

在不断参与、举办校内各类培训、与教师广泛接触、深度沟通的基础上,UNSW 图书馆充分认知到服务停留在“学术影响力”工作坊还不够,应整合 4 部分内容提供研究影响力服务。影响研究影响力的因素很多,且涉及多个环节,若只注重对结果进行评价,既片面又不利于科研成果质量的提升。结合影响研究影响力的多种因素,UNSW 图书馆从系统化、整体性角度提出“研究影响力生命周期”(Research Impact Cycle),如图 1 所示:

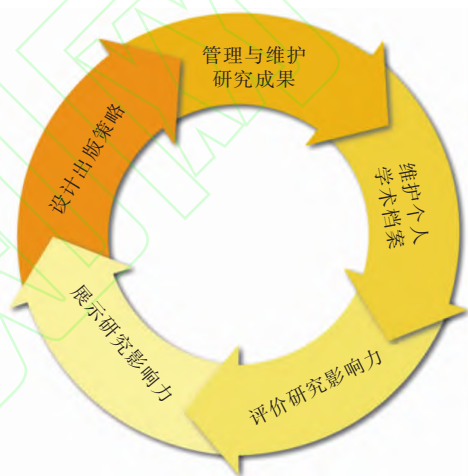


图 1 研究影响力生命周期

由图 1 可知,设计出版策略、管理与维护研究成果、维护个人学术档案、评价研究影响力、展示研究影响力 5 个部分构成研究影响力的生命周期。各部分环环相扣,互相关联,缺一不可,研究影响力是各部分相互关联的总和^[8]。图书馆研究影响力服务是基于教师科研成果发表、管理、评价、展示的流程,围绕出版策略设计、研究成果管理与维护、个人学术档案维护、研究影响力评价、研究影响力展示等环节的整体性、系统化的图书馆各类服务的整合方案,旨在通过全流程建设动态支持大学科研管理及评价。该框架已成为现阶段全球通用的“研究影响力生命周期”,不仅使 UNSW 图书馆的研究影响力工作坊更具整体性、全局性,而且成为馆员开展相关服务的重要参考依据。

3 新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务特点及启示

UNSW 图书馆的研究影响力评价服务实践效果良好,不仅在澳大利亚产生良好的示范效应,而且在全球产生了重要影响。Robyn Drummond 在 2009 年发表的论文“RIMS: The Research Impact Measurement Service at the University of New South Wales”至少被 10 个国家不同学科的研究人员参考引用^[9]。“研究影响力生命周期”更被全球的高校图书馆所引用、借鉴,美国、英国、加拿大等国的高校图书馆普遍采用该流程介绍并宣传本馆的研究影响力评价服务。

3.1 新南威尔士大学图书馆研究影响力评价服务的特点

3.1.1 研究影响力评价服务的内涵不断拓展丰富

研究影响力评价服务的影响因素众多。其一,基于文献计量指标的评价分析工具不断发展,其功能及指标逐步丰富并完善;其二,不同学院及学科的需求各不相同,研究影响力评价服务针对需求专门定制;其三,不同用户对服务的需求深度不同。这些影响因素不仅为服务拓展提供了空间,而且充分表明研究影响力评价服务是随着实践的发展、工具的演变、认识的深入而不断发展的。

概括而言,研究影响力评价服务是指针对研究人员、学院或学校管理人员的多样需求,利用文献计量学及替代计量学的工具和方法,论证并提升研究者或团体、机构等影响力的服务。具体而言,UNSW 图书馆研究影响力评价服务的发展概况如表 2 所示:

表 2 UNSW 图书馆研究影响力评价服务发展概况

发展阶段	服务内容	服务类型
起步期	报告服务	引文报告;研究影响力说明;基金申请支持报告;人员招聘、晋升评价报告;学科或专业主题研究趋势报告;H 指数报告等
发展期	多主题、但互不关联的培训或咨询服务	与文献计量评价指标与方法、各类评价分析工具使用、论文发表策略等相关的主题咨询或培训
成熟期	“研究影响力生命周期”的重要环节	集报告、咨询、培训、技术支持等服务于一体的整体性服务框架,旨在基于研究影响力生命周期,选择最佳工具和评价方法,通过报告、咨询、培训、技术支持等各类服务,评价、测度、管理并展示研究影响力

3.1.2 组织结构调整是研究影响力评价服务成功的保障

UNSW 图书馆以组织变革应对挑战,敏锐、大胆地进行服务创新。2005 年起,为适应学校发展战略,该馆于 5 年间先后两次重组机构(重组情况如图 2 所示),保证了服务团队的持续创新,不仅很好地落实了图书馆的服务战略规划,成功实现服务转型,而且帮助馆员确定了新的工作目标,成功激发了馆员为学校发展贡献力量的使命感和责任感。

3.1.3 多方合作是助力服务成功、彰显服务成效的关键

UNSW 图书馆的成功源于多方合作,表现在:①与图书馆内各部门的合作。在服务创新

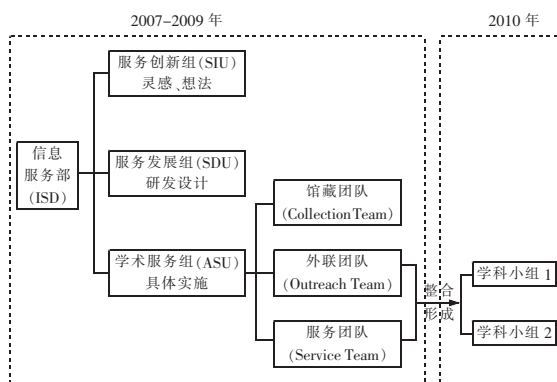


图 2 UNSW 图书馆机构重组

过程中,对于新服务领域,需明确各部门业务内容的交叉与关联,确保内部的有效协同与合作。②积极拓展校内外合作,借力而为。服务

初期,注重与数据库商合作,成功探索并开创服务;服务发展过程中,注重与校内各相关部门的合作,使图书馆有机融入学校的发展战略。③注重与教师沟通。在服务开创与发展过程中,该馆先后两次向教师发放调查问卷,不仅很好地宣传并证明了图书馆的专业实力,在全校范围内树立了崭新的服务形象,而且摸清了教师的需求和想法,使服务设计和实施有的放矢,最终取得很好的服务效果。

3.2 对我国高校图书馆研究影响力评价服务的启示

3.2.1 推进研究影响力评价服务的体系化发展

我国高校图书馆开展的科研评价服务主要评估研究成果的影响力,即在报告服务阶段普遍开展基础报告服务(如论文查收查引、科研成果统计、学科排名动态等);越来越多的高校图书馆尝试开展以学科评估、学科发展态势分析、人才评估为内容的综合分析报告服务。结合报告服务,图书馆也开始提供咨询服务,但鲜有图书馆开展研究影响力的相关培训、讲座或专题研讨会。鄂丽君^[10]的研究表明,在109家“211工程”大学图书馆中,有72家开展科技查新及查收查引服务,32家为科研人员提供论文发表相关服务,12家建立了机构知识库。由此可见,我国高校图书馆的科研支持服务尚未普及,在服务的系统化、体系化等方面还有很大的发展空间。虽然李鑫等^[11]¹¹⁸结合我国高校图书馆现有的服务内容,设计了我国高校图书馆科研支持服务的内容建设框架,但笔者认为,其与国外高校图书馆的研究影响力评价服务尚有一定差距。UNSW图书馆的经验表明,其研究影响力评价服务经历了起步、发展、成熟3个发展阶段,最终发展成为基于“研究影响力生命周期”的,集报告、咨询、培训、技术支持等服务于一体的整体性服务框

架。我国高校图书馆研究影响力评价服务尚在起步期,任重而道远。

3.2.2 推进组织结构变革,支撑服务转型

我国高校图书馆开展科研评价服务已有数年,但其规模化发展和效益并不显著,究其原因,是缺乏拥有科研评价服务技能的人才队伍^[12]。鄂丽君、李鑫等指出应组建专门的科研支持团队。笔者认为,现阶段国内高校图书馆缺少适应新环境、支持新服务的组织结构,以致缺少对服务的整体性规划及实施策略。研究影响力评价服务从报告服务拓展至深度咨询或培训服务乃至基于“研究影响力生命周期”的体系化服务,需要图书馆密切关注科研环境的变化,关注学校科研管理政策及规划方向,寻找服务切入点,并结合本校实际制定实施方案。目前国内高校图书馆或依托查新站,或调配学科馆员从事科研评价服务,各馆人员配置均捉襟见肘。现有人员不足则难以设计开发出更为丰富、更有深度的服务内容。为此,应重组组织结构,加强服务设计、协调及落实,以推动服务转型。

3.2.3 加强人才培养,保障服务实施

研究影响力评价服务需要馆员掌握多种服务技能,还要关注科研环境的变化,这对人才队伍建设提出较高要求。报告服务阶段,相关的知识和技能只要馆员内化于心即可,但当服务向发展期、成熟期迈进时,需要将内化于心的各种知识及技能外化于行。一方面,馆员要在实践中摸索方法、总结经验,发挥主观能动性;另一方面,图书馆要加强面向馆员的定期及不定期的相关培训;更重要的是,应学习UNSW图书馆利用LibGuides组织、整理研究影响力相关的各种内容,包括文献计量指标的含义,Web of Science、Scopus、JCR等评价数据库链接及使用指南,MyRI^①简介及链接,文献

① MyRI项目,即Measuring your Research Impact,是爱尔兰NDLR(国家数字学习资源)资助爱尔兰地区的梅努斯大学、爱尔兰国立都柏林大学、都柏林城市大学、都柏林理工学院基于CC协议开发的免费、在线文献计量学培训教程,旨在帮助图书馆员、研究者,特别是早期研究者了解与研究影响力有关的文献计量学知识。该教程于2010年7月—2011年3月期间开发完成并开放使用,后不断维护更新。

计量学相关学术论文、视频或报告等。这些内容不仅是研究人员了解文献计量工具及指标的重要方法,而且也是馆员学习业务知识和方法的重要途径,更是馆员向研究人员宣传推介研究影响力服务的重要工具。

3.2.4 加强各方合作,融入学校发展

在基于研究影响力生命周期的服务体系中,咨询及培训服务具有用户需求相对简单的特点,通常通过少量交互及现场工作即可完成,但要特别重视服务规范化和质量控制;系统建设任务通常需要与各学校机构知识库甚至全校数据平台的建设进行统筹考虑。大数据环境下,高校图书馆除了要加强与校内各职能部门沟通,主动有针对性地为其提供科技查新、查收查引^{[11][12]}等常规科研支持服务外,还应积极参与学校的数字化、信息化建设,与学校的发展规划部门、科研管理部门、网络信息中心、校务数据中心等积极沟通合作,将图书馆机构知识库建设融入学校校务数据统一建设中,发挥图书馆收集、清洗、筛选、汇总、挖掘和分析科研数据的作用,利用新技术、新方法、新手段更好地挖掘学术成果的价值,从而对学校的科研发展和规划起到监督、统计与评估的作用,促进学校学术发展^[13]。

参考文献:

- [1] Sheila Corral, Mary Anne Kennan, Waseem Afzal. Bibliometrics and Research Data Management Services: Emerging Trends in Library Support for Research[J]. Library Trends, 2013(3).
- [2] 蒋玉梅. 全球科研评价体系的演进与发展——以美国、英国、澳大利亚、荷兰四国为例[J]. 国家教育行政学院学报, 2013(9): 81-86.
- [3] Jayshree Mamtara, Gaby Haddow. Australian Academic Libraries and Research Support. In: Raju, R., Adam, A., Johnson, G., et al. [M] // The quest for a deeper meaning of research support. Cape Town: University of Cape Town Libraries, 2015.
- [4] Keller A. Research Support in Australian University Libraries: An Outsider View[J]. Australian Academic & Research Libraries, 2015(2): 73-85.
- [5] Robyn Drummond, Richard Wartho. RIMS: The Research Impact Measurement Service at the University of New South Wales[J]. Australian Academic & Research Libraries, 2009(2).
- [6] B2B Blueprint to Beyond 2010: UNSW Strategic Intent[EB/OL]. [2017-02-06]. https://www.unsw.edu.au/sites/default/files/documents/UNSW3268_B2B_Design_AW3.pdf.
- [7] Drummond R. RIMS Revisited: The Evolution of the Research Impact Measurement Service at UNSW Library [J]. Australian Academic & Research Libraries, 2014(4): 309-322.
- [8] Research impact guide[EB/OL]. [2018-03-05]. <http://subjectguides.library.unsw.edu.au/researchimpact>.
- [9] Robyn Drummond. Reflection on: "RIMS: The Research Impact Measurement Service at the University of New South Wales"[J]. Australian Academic & Research Libraries, 2016(4): 282-285.
- [10] 郭丽君. "211工程"大学图书馆科研支持服务现状调查分析[J]. 图书馆工作与研究, 2015(4): 83-87.
- [11] 李鑫, 郝冬冬. 高校图书馆科研支持服务建设研究[J]. 图书馆工作与研究, 2019(4).
- [12] 叶兰. 面向研究成果影响力生命周期的科研评价服务体系构建研究[J]. 图书馆建设, 2019(1): 83-93.
- [13] 教育部高等学校图书馆情报工作指导委员会. 高校图书馆发展蓝皮书 2016[M]. 北京: 高等教育出版社, 2019: 320.

作者简介:

张玲(1980—),女,副研究馆员,北京师范大学图书馆,北京,100875;
刘斐(1987—),女,馆员,北京师范大学图书馆,北京,100875;
杨雪萍(1981—),女,馆员,北京师范大学图书馆,北京,100875。

Study on Research Impact Measurement Services in University of New South Wales Library

Zhang Ling, Liu Fei, Yang Xueping

Abstract Basing on the literature investigation method, this paper introduces the development of the Research Impact Measurement Services(RIMS) of the University of New South Wales(UNSW) Library in Australia, and summarizes its characteristics, and puts some suggestions for Chinese university libraries, from systematic development, organizational structure reform, talents training and cooperation among all parties.

Keywords Research impact measurement services; Bibliometric services; Research assessment; Australia; University library

Class Number G252