

图书馆资源共享研究现状分析及思考

喻 丽

摘 要 本文对图书馆资源共建共享研究成果进行了归纳分析,总结了现有成果的研究特征及其中存在的不足及缺憾,以此映射目前实践中的盲点和误区;并结合国际图书馆事业发展方向及社会需求变化趋势,提出了我国图书馆资源共享可持续发展的几点建议。

关键词 图书馆;资源共享;CALIS;NSTL

分类号 G253

Abstract This paper analyzes the research results of library resources co-construction and sharing, summarizes the problems and shortcomings of the existing achievements, in order to reflect the blind spots and errors in current practice. Combined with change of direction and the trend of the social demand for international development of the library, this paper puts forward the suggestions for sustainable development of library resources sharing in China.

Keywords Library; Resource sharing; CALIS; NSTL

Class Number G253

DOI:10.16384/j.cnki.lwas.2015.03.001

1 引言

图书馆资源共享起源于图书馆的文献资源共享。文献资源共享是指在一定范围内将文献提供给特定的组织成员、特定的文献服务机构或用户来分享利用,以最大限度地提高文献资源利用效率。^[1]其实质是对文献资源进行合理配置,发挥文献资源的最大功效,满足用户的文献信息需求。

我国文献资源共享实践始于 1957 年国务院颁布的《全国图书协调方案》,迄今为止已有近 60 年的历史。随着数字信息技术的发展,文献资源共享从初期以“图书协调”为主的印刷型文献的馆藏联合目录、馆际互借,逐渐演进为网络环境下的文献编目信息共享、数字文献资源共建共享和网上信息资源传递。^[2]从上个世纪九十年代以来,一些全国性或地区性的资源共享项目纷纷涌现,如中国数字图书馆工程、全国文化信息资源共享工程、中国高等教育文献保障系统(CALIS)、江苏省高等学校文献信息保障系统(JALIS)等。

2014 年 7 月初,笔者以“图书馆资源共享”为关键词,以“篇名”为设定检索条件,以中国知网(CNKI)所收录来源期刊、会议论文、报纸和博硕士学位论文为检索源,对我国图书馆资源共享研究状况进行了标准检索,获得检索结果如下:CNKI 中共收录相关期刊研究论文 1581 篇(其中 CSSCI

来源刊论文 311 篇);共收录相关会议论文 63 篇,报纸文献 1003 篇,博硕士学位论文 33 篇。因为 CSSCI 专业期刊中所刊载论文以及高等院校的硕博学位论文均具有较高的专业性和较强的学术参考价值,可以比较全面地反映某一时期学界对某一主题的研究深度和研究水平。所以,考虑到学术价值和研究的代表性,本文主要针对其中 CSSCI 来源期刊论文和所收录博硕士学位论文做深入的研究,从中管窥目前的研究进展及所存缺失和遗漏,供贤者拾遗补缺,矫正过往。

2 国外研究借鉴

2.1 国外研究的历史演进

通过对 CNKI 博硕士学位论文研究成果以及 CNKI 引文网络参考文献、二级参考文献的进一步研究和分析,笔者首先对国外图书馆资源共享相关研究演进历程梳理如下:1886 年美国 Melvil Dewey 首次提出的“Library Cooperation”(图书馆合作)是图书馆信息资源共享的萌芽。其后经历了“图书馆合作”、“合作藏书发展”、“图书馆网络”和“图书馆联盟”等研究阶段。前期的研究主要围绕与共享实践密切相关的合作模式、建设内容等层面展开。自 1974 年 Allen Kent 对图书馆资源共享进行准确定义之后,才开始真正意义上的信息资源共建共享理论研究。1990 年后,理论

研究主要集中在资源建设共享实质、保障机制、技术架构以及网络协同共享等问题,概括起来主要包括以下几个方面:

(1)图书馆资源共享的本因及实质。Allen Kent 等学者提出图书馆资源共享的实质是“图书馆的全部或部分功能为许多图书馆所共享”,资源共享是图书馆的一种工作方式,伴随图书馆存在而存在,其实质是互惠。^[3]解释了不同时代图书馆开展不同形式的资源共建共享的必然性和可持续性。基于此一些学者讨论了政府以立法、政策和资金投入等方式支持图书馆资源共享的必要性及实施途径建议,并得以实施,促进图书馆信息资源共享被写进欧美国家或地方法案,如美国的《图书馆服务和技术法案》、《加利福尼亚州图书馆法》、澳大利亚的《新南威尔士州图书馆法》等,以法律形式保障馆际资源共享。

(2)馆藏文献资源电子化的研究。对资源便捷化共享需求的扩大,引发学者对资源载体电子化的研究。Mauro Sergio R. de Sousa 等提出对馆藏的古籍、手稿及善本等印本资源电子化的技术支持^[4];元数据及其使用问题;藏品与内容的互操作性等等,拓宽可共享资源范围,建立资源协同的标准操作体系。

(3)以人为本的研究。Sherry E. Mead 关注到网络环境中用户对资源的一站式检索和互操作需求,提出资源揭示传递系统的关键因素包括资源共建的协作技术与工具,资源发现与检索、共享应用的方法与软件等^[5],建立基于用户多样性需求、支持资源广泛共享的技术协同机制。

(4)以系统为中心的研究。Naja H. Multiview 提出互联网时代资源传递中的以系统为中心的研究^[6],包括适应复杂信息环境的系统集成技术,如人工智能、复杂信息存取、协同工作的开放式网络架构和互操作技术等等,在不同资源主体间建立统一数据标准的跨系统资源揭示平台。

2.2 国外研究特点及借鉴

理论研究指导实践,资源共享效果显著是国外研究的主要可鉴之处。学者们有关图书馆资源共享理论研究密切围绕实践展开,进而影响政府行为,并被科学地引入到实践指导中去,借助政府的政策鼓励、立法保障、规划协调及资金支持,图书馆资源建设与共享跨越体系障碍蓬勃发展,共享效果明显。资源合作建设与共享多以跨越系统界限的大型图书馆联盟形式出现,如 OCLC(联机

计算机图书馆中心)、ICOLC(国际图书馆联盟协会)等联盟共享主体中公共馆、大学馆、科研机构馆等多类型并存,合作及共享范围甚至超越国界。OCLC 的 50 个美国图书馆联盟中,跨系统的图书馆联盟达 43 个;ICOLC 成员则为来自世界各国的近 200 个图书馆联盟。^[7]

3 国内研究现状

3.1 国内研究发展脉络

我国信息资源共建共享理论研究起于 20 世纪八十年代初期,1994 年互联网全面进入我国后,研究进入快速发展期。

(1)对文献资源建设共享理论探讨。包括图书馆资源共建共享的概念、意义、必要性、可行性以及事关建设模式、技术路径、共享布局等研究。较具代表性的学者有:吴蔚慈、艾伦·肯特对图书馆资源共享的定义、建设程序、技术要件等必备要素做了系统的推介,为后续的理论研究和实践活动框定了方向;沈继武、萧希明研究了图书馆资源管理与最优化布局相关理论,提出了集中控制型、分散控制型和等级结构控制型等三种共享效率最高的资源布局模式;金胜勇在其南开大学博士论文中,对国内外图书馆信息资源共享的理论起源及理论体系做了比较系统、全面的研究和梳理,提出了建立目标导向型图书馆信息资源共建共享理论体系的构想。其研究对了解资源共享理论体系渊源有较高参考价值。

2005 年《武汉宣言》后,陈传夫、肖希明、燕今伟、程焕文、郑建明等学者分别从信息社会时代特征、图书馆服务理念等角度研究了数字时代开展馆际合作与资源共享的可行性、必要性和建设构想。他们的研究及倡导无异于吹响了高校间数字资源联合建设与共享的冲锋号。此后,高校图书馆数字资源集团采购、联合目录及 JALIS、ZADL(浙江省高校数字图书馆)、BALIS(北京地区高校图书馆文献资源保障体系)等诸多数字资源共享项目纷纷涌现。

在国内资源共建共享实践取得一定进展时,张新鹤等学者则基于对国内实践调研的总结、从宏观层面较全面研究了资源共享的运行机制理论问题。2008—2011 年间,张新鹤在 CSSCI 来源刊连续发文 7 篇,围绕图书馆信息资源共享机制现状分析、信息资源共享机制创新以及国内外信息资

源建设政策比较等方面进行研究,提出构建完备的图书馆信息资源共享机制体系,建立与环境相适应、实践性强的共享机制。张新鹤的研究对国内实践操作具有一定的指导意义。

(2)对国外及港澳台经验的介绍与总结。这是国内学者研究比较集中的领域,从1979年《图书馆学通讯》首次介绍亚太图书馆资源共享经验开始,相关研究一直延续至今。从成果数量来看,311篇CSSCI来源刊所录相关文章中,有32篇文章是对国外研究实践的经验介绍或总结,超过总量的十分之一。这其中,高波是高影响力作者,从2004年至今,高波分别以第一作者或主要作者身份先后发文15篇,分别介绍了美国、日本、英国、德国、法国、澳大利亚、加拿大等国图书馆资源共建共享状况及可鉴优势。他的多角度推介将国外图书馆资源合作共享的先进经验引入我国,对我国相关实践提供了指导和借鉴。张新鹤、伍加俊等其他学者也对国外资源共享的先进经验进行了研究和对比,这些研究补充、丰富了国内对资源共建共享西学东渐研究的不足。伴随着对西学的研究和吸收,2000年前后,图书馆联盟也被作为国外馆际资源合作共享的成功运行模式引入我国。戴龙基提出图书馆联盟是实现资源共享和互惠互利的极佳组织形式^[8],可供国内借鉴。

国内对西学的研究和吸收并没有奉行单纯的“拿来主义”,在对国内实践经验的总结研究中,学者们同时也开始了自我总结和查漏。李家清较全面地分析了我国文献资源共享在技术、管理和基础工作方面的障碍,提出了完善政策法规、健全文献资源协同机构、推进资源数字化建设和文献网络建设等对策。胡京波分析了全国文化信息共建共享工程及民族地区图书馆资源共建共享建设现状及问题;高波、黄洁晶分别对国内公共、高校、科研图书馆资源共享现状进行了全面的调查和系统分析,指出了制约资源共享可持续发展的关键因素;白冰、高波则综合研究了美、日、英、加等发达国家图书馆资源共享的现状、特点,提出了将加强资源共享法律保障、拓宽资金投入渠道,建立绩效评估体系、加强战略规划等经验引入我国共享实践的建议。白冰、高波两位学者对发达国家经验总结及自我剖析研究具有极强的全面性、系统性和可参考性,堪称“集大成”之作。

(3)资源建设共享技术及应用实践方面的研究。主要包括图书馆资源建设及共享过程中使用

的技术介绍及具体领域资源共享实践过程和经验的研究。如贾西兰、金更迭结合建设实践,将ASP引入数字资源的网络推送与共享,并通过实证分析验证了其运行机理。徐数维、齐慧颖、赵慧分别研究了P2P技术和IPAC系统在资源共建共享中的运用,对数据分级存储与质量控制及异构资源的整合揭示、数字共享平台多节点复制的管理机制和技术协同机制进行了探讨。朱伟珠、申飞驹分别将OGSA-DAI、SSL-VPN引入数字图书馆动态联盟的资源共享和资源共享服务平台。

(4)资源建设保障方面的研究。主要包括建设的标准规范与质量控制、法律规范与版权保护、资源共享等影响长效运行方面的研究。如李萍对图书馆资源共享中的传播权保护进行专门研究,提出公共图书馆复制权例外的设想。常青则针对性地研究了数字环境下资源共享体系的风险防范,通过对数字图书馆资源定价核定及资源质量评估等风险因素的分析,提出建立数字图书馆资源共享风险防范机制。黑龙江大学庄善洁、陈剑的硕士论文的研究焦点均集中于数字图书馆信息资源共享及信息网络传播的版权保护;南京农业大学杨萍萍、郭卫兵的硕士论文提出了建设高校图书馆区域信息资源共享系统统一的管理评估机制和技术标准的设想。刘磊则连续发文5篇,针对高校图书馆区域资源共享系统技术条件评估、管理运行评估和政策法律制度建设评估等方面进行研究,并对整体评价指标进行了设计,建立了资源区域共享的质量评价体系。

(5)根据社会环境变化开展的其他研究。首先,对共享资源外延的扩延。图书馆是一个生长着的有机体,资源以及内生于资源的服务是这个有机体的核心。1994年之后,互联网络发展引发文献载体形式多样性变迁,资源及文献服务外延扩展至信息流动和知识服务。此时,学者也开始大量研究网络环境下图书馆实体及虚拟信息资源的共建共享、数字图书馆建设和基于数字的知识服务以及与信息流动、知识服务相关的保障研究。

以统计数据为例:自1994年以来,知网中有关图书馆资源共享的311篇CSSCI来源论文中,有关网络时代图书馆资源共享运用技术、建设模式及应对策略等研究成果达75篇,占成果总数的41%,这些研究自1996年开始、延续至今,但成果主要集中于1998(CALIS项目启动)——2006年(《武汉宣言》发表)这个时间段内。

其次,对资源内涵的审视与重新界定。网络的发展使得一些学者将研究视角敏锐地投向 E 时代背景下对图书馆所共享资源内涵的重新审视与界定。高波认为,传统的文献资源建设理论已不能涵盖信息资源建设实践和理论研究的内容。信息资源应包括文献资源、数据库和网络信息资源,图书馆的资源共享应从传统的文献资源转变为信息资源。王宗义则提出基于读者/用户角度的文献资源共享理念,认为文献资源共享出发点及归宿均以社会文献运动中读者/用户为核心,唯如此方可为图书馆文献资源共享活动提供科学的发展思考,营造文献资源共享工作的健康社会氛围。此外,范并思、李国新还研究了基于图书馆权利定位的资源共享要义。这些概念的辨析,既厘定廓清了图书馆资源共享的范围,又解释并支持了信息时代图书馆开展广义范围资源共建共享的必要性、可行性,指导、印证了资源共享实践的发展。

3.2 研究中存在的问题

借鉴国外图书馆资源建设共享的研究及对实践的推动经验,可以反观出我国研究的不足,体现在:理论、经验介绍多,实践指导作用小。事关信息资源共享技术标准、管理规范、绩效评价等可指导科学实践的研究少;分析问题多,解决对策少。缺乏对图书馆信息资源共享机制的系统研究等问题的研究,与国外学者通过研究推动政府关注并以立法及政策支持行业发展的影响力相比,国内学者影响力微小;对合作共享所需宏观调控和保障机制研究少,对政府宏观调控和托底保障角色研究缺位,在建立开放的共享组织及为共享发展提供监督保障和政策保障方面有所不足;对资源纵向共建共享研究多,对跨系统资源共建共享研究少。现有研究主要按高校、公共、研究图书馆三个大类分别进行,如何统筹规划并建立跨越体系障碍的图书馆资源共建、共享协同机制,是国内研究的盲点。

4 我国图书馆资源共建共享可持续发展建议

4.1 探索跨越体系障碍的纵向、横向的资源深度共建共享

图书馆资源共建共享的终极目标为“各系统馆合力建设并自由共享完整而不重复的信息资源体系,即‘完整的学科拼图’。”我国目前由于各资源主体之间资源建设与共享的统筹协调机制缺

位,信息资源供给不足与信息过度消费现象并存,重复建设、资源浪费。探索建立纵贯资源建设和资源共享全过程的协同机制,实现跨越体系障碍的纵向、横向的资源深度共建共享,对实现“完整的学科拼图”目标具有重大意义。落脚点为积极尝试公共图书馆、大学图书馆及研究机构图书馆之间资源共建、共享的实践,将分布在各类图书馆体系的“碎片化”信息资源进行整合,打破资源壁垒,发挥资源价值。

目前国内各图书馆系统内的资源共建共享经过十几年的建设摸索,已取得初步成效:高校馆的 CALIS、科研机构馆的 NSTL、公共馆的“全国文化资源共享工程”以及跨地区、跨部门、跨行业的共享尝试——中国数字图书馆工程等都形成了比较大的规模,一定范围内实现了合作共建和资源开放共享,为探索建立跨越体系障碍的纵向、横向的资源深度共建共享协同机制奠定了基础。

4.2 发挥国家的统筹调控和保障主体角色作用

以发达国家图书馆资源共享的建设案列不难看出,在欧美国家图书馆之所以可以实现图书馆资源跨越系统、跨越国度的共建共享,收获了文献、信息流动所发挥的决策参考乃至咨证、议政的巨大信息价值,主要原因即为国家在法律/政策支持、资金保障、宏观调控与统筹规划方面起到了重要的保驾护航和引领作用。而这一点,恰巧是我们缺失比较严重的。国内虽然有政府主导的一些具有一定影响力的资源共享项目如 CALIS、CASHL、NSTL、CADAL、中国数字图书馆工程等,但是,他们的合作与共享要么主要局限于高校或者科研院所等成员范围内,缺乏横向合作与交流,要么建设进展不如人意、影响力有限。而且共同面临资金单一来源造成的经费投入不稳定、传播权保护限制导致信息流动范围有限以及法律规范缺失等发展困境,可持续发展状况堪忧。亟需国家发挥保障主体及托底人作用,给予政策引领和支持保障。

4.3 建立图书馆资源合作共享可持续发展的保障体系

(1) 建立图书馆资源共享的法制保障

法律支持是资源共享可持续发展保障体系的一个重要组成部分。在法律制度健全的欧美国家,无不建立了成熟的图书馆法律体系,用全国性或者地方性法规的形式,保障、鼓励图书馆资源共建共享。美国、加拿大、英国等国家的图书馆法几

经修改,甚至细化到涵盖资源共享组织形式、资金拨付、合作内容乃至服务形式等方面。美国《图书馆服务与技术法案》(简称 LSTA)甚至规定,不同地区、不同类型图书馆若建立联盟和共享资源,则自动获得申请州政府特别基金的优先权。这些法律法规具有极强的可操作性,在鼓励资源共享的同时,也对资源共享实践发挥了很大的指导、规范和约束作用,尤其值得我们借鉴。

我国关于制定图书馆法的呼声由来已久,但除了一些操作性欠缺、指向不明的管理条例和办法以外,迄今没有一部真正的图书馆法出台。法律规范的缺失,导致现实约束力欠缺,资源共享的实践标准随之缺失。在共享实践中,主观判断、人为因素代替了科学严谨的法律条文,亟需通过法律形式规范图书馆资源共建共享的管理模式、运行机制、资金筹措渠道以及合作各方的责权利约束等,为我国图书馆资源共享健康发展提供法律保障。

(2) 拓宽经费渠道,保证连续性资金投入

法律许可范围内的稳定、连续的资金投入是资源共享可持续发展的主要支柱。现有图书馆资源合作共享项目经费渠道主要为政府投入及图书馆部分自筹,来源不稳定。建立图书馆资源共享可持续发展的保障体系,首先应改变单一资金来源现状,借鉴国外市场化运作经验,引入市场机制,多渠道筹措资源建设资金。一方面通过提高资源质量,不断获取资源的社会知名度、美誉度,以此争取政府持续的资金投入;另一方面争取校友基金、跨界合作资金支持、企业赞助、科研项目支持以及接受社会及个人捐赠等,确保资金投入的稳步增长,建立可持续投入机制,化解图书馆文献数据库等资源的稳定维护和数据及时更新难题,保证资源的可持续性发展。

(3) 加强资源共享的绩效评估与监督

监督与评估是保证资源共建共享质量和稳健运行的关键制约。我国图书馆资源的建设与共享中存在重建设数量和建设速度,轻使用效果和读者反馈的现象,还没有建立一套较为完整的监督及评估指标体系。各馆看重的是已经建立了多少个共享项目,覆盖了多少个成员,却忽视了对投入产出以及用户评价、数据库质量、点击下载等涉及服务效益的指标的考察评估和监督。国内目前也没有出台统一的考量图书馆资源共建共享效率的评估指标。因而必须规范资源建设共享的绩效评估及监督机制,这对合理分布、科学决策我国的图

书馆资源共建共享活动具有重要意义。

具体可参考英、美、澳大利亚以及欧盟等较早开展图书馆资源共享绩效评估实践国家的成功经验,如可借鉴美国图书馆研究会(简称 ARL)的图书馆服务质量评估指标体系 LibQUAL+[®],结合我国实际情况,对其加以调整、改革和完善,最终形成符合国情的评估体系。

另外,笔者还想强调的一点就是,由于图书馆资源的建设与共享是一项涉及面广泛的长期工程,对其进行评估的指标体系设计应遵循既定的评价流程和保持评价工作的持续性与稳定性,这样使得评价的结果具有通用可比性,也便于对合作系统的发展进行预测与判断。

(4) 加强标准化工作

实现跨越区域和系统障碍的资源共建共享,标准化工作是基础要件。主要包括:标准化的数据源数据信息获取方式;基于共享目的的标准化的资源共享网络平台;统一的系统网络环境硬件、软件和技术支持;实现资源统一揭示的统一的数据标准、技术协议标准等。标准化工作的原则是:遵循由行业或者国家指定的国际标准或者国家标准,统一数据标准,使用统一的数据接口,合理获取数据和服务,实现异构资源的统一抓取与揭示。提高信息资源的利用率和用户文献满足率。

参考文献:

- [1] 文献资源共享[EB/OL]. [2014-10-10] <http://www.nlc.gov.cn/old/old/science/tyck/2004/28-1.htm>.
- [2] 王宗义.“文献资源共享”理念的解读[J]. 中国图书馆学报, 2005, 31(6): 5-9.
- [3] Allen Kent. The Goals of Resource Sharing in Libraries//[M] Allen Kent. Library Resource Sharing: Proceedings of the 1976 Conference on Resource Sharing in Libraries. New York, 1976.
- [4] Mauro Sergio R. de Sousa. Mining a large database with a parallel database server[J]. Intelligent Data. Analysis, 1999(3): 437-451.
- [5] Sherry E. Mead. Influences of general computer experience and age on library database search performance[J]. Behavior & Information Technology, 2000(2): 107-123.
- [6] Naja H. Multiview Databases for building modeling[J]. Automation in Construction, 1999(8): 567-579.
- [7] 白冰, 高波. 国外图书馆资源共享现状、特点及启示[J]. 中国图书馆学报, 2013(3): 108-120.
- [8] 戴龙基, 张红扬. 图书馆联盟——实现资源共享和互利互惠的组织形式[J]. 大学图书馆学报, 2000(3): 36-39.

作者简介:

喻丽(1971—),女,副研究馆员,南京审计学院图书馆,江苏,南京,211815。